



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 138/2024-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, Ružová dolina 10, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8C/4/2017 z 5. februára 2020 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/122/2020 z 22. septembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. februára 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami všeobecných súdov označenými v záhlaví tohto rozhodnutia. Označené uznesenia navrhuje zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie. Zároveň žiada priznať náhradu trov konania.

2. Z predloženej ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva nasledujúci skutkový stav.

2.1. Sťažovateľka bola žalobkyňou v konaní o určenie spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti vedenom pred Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 15C/10/99. Uvádza, že vo veci konajúci súd zamietol jej žalobu v roku 2013 a po právoplatnom skončení veci podala návrh na obnovu konania 26. januára 2017. O jej žalobe na obnovu konania okresný súd rozhodol napadnutým uznesením sp. zn. 8C/4/2017 z 5. februára 2020, ktorým žalobu na obnovu konania vedenú pôvodne pred okresným súdom pod sp. zn. 15C/10/99 odmietol. V odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že žaloba bola podaná zjavne po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty (podaná 27. decembra 2017, pozn.), keďže sťažovateľka sa o dôvode uplatnenom v žalobe

dozvedela najneskôr 27. septembra 2016. K tvrdenému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci okresný súd uviedol, že aj keby bolo toto tvrdenie dôvodné, nie je prípustným dôvodom obnovy konania. K ďalšiemu uplatnenému dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. b) Civilného sporového poriadku [(ďalej len „CSP“); možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pozn.] okresný súd uviedol, že sťažovateľka si zjavne protirečí, ak na jednej strane tvrdí, že takýto dôkazný prostriedok uplatnila v pôvodnom konaní a nebol vykonaný, a na druhej strane tvrdí, že ho v pôvodnom konaní nemohla uplatniť. Konštatoval, že sťažovateľka v žalobe vôbec netvrdila, že by dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní navrhla, v tom čase nebolo možné vykonať a je možné ho vykonať v súčasnosti z dôvodov, ktoré zistila v lehote najviac 3 mesiace pred podaním žaloby na obnovu konania, preto uzavrel, že dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP vôbec nie je daný. Z uvedených dôvodov okresný súd žalobu na obnovu konania odmietol.

2.2. Proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie sťažovateľka podala odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd napadnutým uznesením tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Konštatoval, že sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 CSP.

2.3. Sťažovateľka nespokojná s výsledkom konania o jej žalobe na obnovu konania podala proti napadnutému uzneseniu krajského súdu dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Cdo/112/2022 z 27. septembra 2023 tak, že dovolanie zamietol.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľky**

3. Podľa názoru sťažovateľky okresný súd ako krajský súd napadnutými uzneseniami zasiahol do jej označených práv neprípustným spôsobom. Tvrdí, že odôvodnenia napadnutých uznesení sú arbitrárne, nedostatočne odôvodnené a nereflektujú na jej argumentáciu, ktorú považovala za zásadnú.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Ústavný súd v prvom rade považoval za potrebné ustáliť predmet svojho konania, keďže sťažovateľka v sťažnosti uvádza aj čl. 20 ústavy (argumentuje aj porušením tohto hmotného práva), avšak do petitu svojej sťažnosti ho nezahrnula. V tejto súvislosti dospel k záveru, že túto argumentáciu je potrebné považovať za súčasť jej argumentácie o namietanom porušení procesných práv označených v petite jej sťažnosti. Pokiaľ ide o samotný petit sťažnosti, ten sám osebe vykazuje nedostatky. Sťažovateľka nepresne označuje súd prvej inštancie ako Okresný súd Bratislava IV, pričom nepochybne má na mysli okresný súd, ktorý v jej veci rozhodoval. Z obsahu petitu ďalej vyplýva, že napáda postup konajúcich súdov v napadnutých konaniach označených ich spisovými značkami, hoci tie postupy boli zavŕšené vydaním napadnutých uznesení, ktoré v bode 2 petitu žiada zrušiť. Napriek uvedeným nedostatkom ústavný súd, vychádzajúc z celého obsahu sťažnosti, ustálil predmet svojho konania tak, ako je uvedené v bode 1 tejto sťažnosti. Upustil od výzvy na odstránenie týchto nedostatkov sťažnosti, keďže ani ich prípadné odstránenie by nevedlo k inému výsledku konania o jej sťažnosti.

### **III.1. K namietanému porušeniu práv napadnutým uznesením okresného súdu:**

5. Proti napadnutému uzneseniu okresného súdu bola sťažovateľka oprávnená podať odvolanie, čo aj využila. Odvolanie predstavovalo účinný prostriedok, prostredníctvom ktorého krajský súd poskytoval ochranu právam zaručeným ústavou a medzinárodnými zmluvami, ktorých porušenie sťažovateľka namieta v ústavnej sťažnosti. Je tak naplnená ústavná podmienka na aktiváciu princípu subsidiarity podľa čl. 127 ods. 1 ústavy („ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“), ktorý ústavnému súdu odníma právomoc konať a rozhodovať o ochrane označených základných práv i práva podľa dohovoru rozsudkom okresného súdu a odvolacieho súdu.

6. Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľky v tejto časti odmietol pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

### **III.2. K namietanému porušeniu označených práv napadnutým uznesením krajského súdu:**

7. Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie krajského súdu ústavný súd konštatuje, že aj proti tomuto rozhodnutiu bol prípustný účinný opravný prostriedok dovolanie, ktoré sťažovateľka aj využila. O tejto skutočnosti poskytla aj dôkaz – kópiu rozhodnutia o jej dovolaní, ktorým najvyšší súd zamietol jej dovolanie (pozri bod 2.3). Vzhľadom na meritórne rozhodnutie najvyššieho súdu o jej dovolaní bolo potrebné aj túto časť sťažnosti smerujúcu proti napadnutému uzneseniu krajského súdu odmietnuť pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

8. Keďže došlo k odmietnutiu sťažnosti v celom rozsahu, ústavný súd sa nezaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky, pretože tieto sú viazané na to, že ústavný súd sťažnosti vyhovie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 20. marca 2024**

**Peter Molnár**  
predseda senátu